



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-556/2025-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Kristine Vukelić Aničić, predsjednice vijeća, Filke Pejković, sutkinje izjaviteljice i članice vijeća i Svjetlane Pražić, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja potrošača Zorana Filipovića, OIB 20394191979, Fabijančeva Ulica 4, 10292 Bobovec Rozganski, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući o žalbi Suvlasnika stambene zgrade u Zaprešiću, Livadića Ferde 9, zastupani po upravitelju Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o., Savska cesta 1 iz Zagreba, OIB 03744272526, zastupani po punomoćnici Dori Hanžeković Žuža odvjetnici u odvjetničkom društvu Hanžeković@partneri iz Zagreba, izjavljenu protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-841/2024 od 17. veljače 2025., u sjednici vijeća održanoj 14. travnja 2025.

riješio je

Uvažava se žalba Suvlasnika stambene zgrade u Zaprešiću, Livadića Ferde 9, i ukida se rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-841/2024 od 17. veljače 2025. te se predmet vraća istom sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja u točki I izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Zorana Filipovića, dok je točkom II izreke zaključen predmetni postupak, te je točkom III izreke potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike kako je to pobliže navedeno u toj točki izreke rješenja.

2. Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli Suvlasnici stambene zgrade u Zaprešiću, Livadića Ferde 9 zbog svih žalbenih razloga iz odredbe čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 ; dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona

("Narodne novine" broj 71/15, 104/2017 – dalje SZ) u vezi s čl. 23. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/2015, 67/2018 i 36/2022 – dalje ZSP). Navode u žalbi da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11 ZPP-a, jer da je vjerovnik u ovom predmetu označen kao Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o., ali da su vjerovnici Suvlasnici stambene zgrade u Zaprešiću, Livadića Ferde 9, zastupani po upravitelju u odnosu na osnovu Ovr-14678/22. Također navode da se iz rješenja suda prvog stupnja ne vidi na koji je način prvostupanjski sud utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača. Predloženo je da se pobijano rješenje preinači sukladno žalbenim navodima ili ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba je osnovana.

5. Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da je potrošač u neprekidnoj blokadi više od tri godine, da potrošač nije u roku od 15 dana se očitovao da li je suglasan da se provede predmetni postupak, da nije dostavio očitovanje niti popis imovine, a da se temeljem čl. 79. c st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

6. Nadalje je utvrđeno da je sud prvog stupnja sukladno čl. 79. f st. 1. ZSP-a objavio oglas na mrežnoj stranici e-oglasna ploča kojim su pozvani vjerovnici da u roku od 45 dana ospore popis imovine odnosno da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti i da dostave o tome dokaze, da vjerovnici nisu obavijestili sud da postoji imovina potrošača.

7. Pribavom podataka od FINA-e sukladno čl. 79. d st. 5 ZSP-a te uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje i podatke o imovini potrošača utvrđeno je da potrošač nema primanja niti druge imovine koja bi se mogla unovčiti, pa da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. ZSP-a za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju postupka. Stoga pozivom na čl. 79. g st. 4. ZSP-a oslobađa potrošača od preostalih obaveza u odnosu na osnove vjerovnika navedenih u čl. 79. a SZP-a na način kako je to označeno u toč. III izreke rješenja.

8. Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje apsolutno bitnih povreda odredaba parničnog postupka utvrđeno je da se osnovano u žalbi navodi da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a jer se rješenje suda prvog stupnja ne može ispitati, budući da je izreka rješenja proturječna ispravama i podacima u spisu.

9. Naime, uvidom u spis utvrđeno je da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA evidentirana osnova Ovr-14678/22 izdavatelja Općinskog suda u Novom Zagrebu gdje je kao vjerovnik naznačen Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o. Zagreb, dok u ispravi točnije u osnovi za plaćanje (rješenje o ovrsi) navedeno je da su vjerovnici Suvlasnici stambene zgrade u Zaprešiću, Livadića Ferde 9, zastupani po upravitelju Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo Zagreb, a sud pobijanim rješenjem potrošača oslobađa od obveze vjerovnika Gradsko

stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o. Zagreb koji prema ispravi to nije već je zakonski zastupnik navedenog vjerovnika.

10. Budući da postoji nesklad i proturječnost između očevidnika i isprave, te proturječnost između izreke i rješenja suda prvog stupnja i isprave Ovr-14678/22 pobijano rješenje nije moguće ispitati jer je protivno čl. 79. g toč. 4. u vezi s čl. 79. a ZSP-a.

11. Stoga će sud prvog stupnja u nastavku postupka otkloniti navedenu bitnu povredu vodeći računa o točnom nazivu vjerovnika u navedenoj osnovi za plaćanje i ponovno donijeti novu zakonitu odluku.

12. U odnosu na žalbene navode da u rješenju suda prvog stupnja nije navedeno na koji način je sud utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, navodi se da je sud prvog stupnja sukladno čl. čl. 79. f st. 2. ZSP-a putem FINA-e pribavio podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje i podatke o imovini potrošača koji se odnose na podatke o dohodcima i primitcima za potrošača za protekle tri godine, podatke iz Jedinstvenog registra računa i potvrde o insolventnosti te upisanim založnim pravima, podatke MUP-a o vlasništvu na vozilima, podatke Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo o zrakoplovima, podatke trgovačkog suda o poslovnim udjelima trgovačkih društava, podatke od Središnjeg klirinškog depozitarnog društva o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama i podatke Ministarstva pomorstva, infrastrukture o plovilima, te je utvrđeno da navedeni potrošač nema primanja niti druge imovine koja bi mogla biti predmetom unovčavanja, dok vjerovnici iako je objavljen oglas na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sukladno čl. 79. f st. 1. ZSP-a nisu obavijestili sud da postoji imovina potrošača koja bi se mogla unovčiti.

13. Slijedom obrazloženog primjenom odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79. o SZP-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci, 14. travnja 2025.

Predsjednica vijeća

Kristina Vukelić Aničić

Broj zapisa: **9-30876-37eae**

Kontrolni broj: **024e5-f3e3c-ff639**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Kristina Vukelić Aničić, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.